

原文：Shuming hao123 @ QQ.com [xy 002] [xy 001]写作：AChai

作为最大的Sadao组织之一，Tribe DAO提出关闭协议和偿还资产，成为最近加密社区最具争议的提案之一。业界对许多建议提出了许多质疑，也被称为贪婪的“骗局”，目前事件还在继续发酵现在的提案还没有定论，但这为DeFi/DAO组织偿还的《基本法》提供了一个很好的讨论开始。

8月20日Fei Protocol创始人Joey将在推特上公布Tribe DAO关闭协议和报销建议，并开始报销计划，以7天的加权价格计算5700万个TRIBE (现值912万美元)，将挂钩开关释放的对应FEI或DAI平均分配给黑客受害者(被盗约28,380 eth)当时约为8000万美元，现在为4540万美元。DAO管理的stETH、ETH等资产(价值约1.4亿美元)向TRIBE令牌所有者分配比例。

提案的任何批准都需要TRIBE令牌持有者投票，将在最近一周内进行。

该提案的重要部分是盗窃案件的补偿机制，该项目选择将偿还款平均分配到各个住所(见下文)平均偿还额约为23万美元)。也就是说，低损失的用户可以得到全额补偿，而高损失的用户只能得到很少的补偿，三个最高损失的用户地址只能得到2-6%的补偿。

[xy001]在有足够资金偿还所有被盗资产的情况下，tribe Dao选择优先考虑“股东”即代币所有者的利益，引起了业内不少人的强烈不满，目前，Compound创始人Robert Leshner等多位业内知名人士开始在治理论坛和推特上讨论其中，关于偿还的优先顺序和协议管理资产价值(PCV)等重要数据指标和等问题存在很多疑问和不满。Tribe DAO被认为同时存在于债权人黑客受害者和TRIBE所有者中选择优先保护后者的利益。

在讨论这次提案的争论之前，我需要简单回顾一下Tribe DAO发生了什么。报销诱因和争论从哪里开始？

这一切必须先从合并开始，去年12月底，在两个社区获得压倒性多数投票支持后，算法稳定货币协定Fei Protocol和DeFi贷款协定Rari Capital将数十亿美元的两个协定合并为Tribe DAO。就在

合并后不久，今年4月30日，Rari Capital在Fuse上的资金池遭遇黑客攻击，被盗资金约28,380 eth，损失约8000万美元。其中Frax Finance和OlympusDAO分别损失了1300万美元和900万美元。

此时Tribe DAO持有1亿美元以上的资产，进行了治理投票结果，TRIBE的所有者以压倒性多数投票支付了所有黑客受害者。这次黑客受害者赔偿的统治投票曾经被认为是道德典范。

然而，令人困惑的是，这项通过的赔偿建议没有得到执行而且，几周后的6月16日，Fei Labs声称投票结果令人费解，提出上次的提案不算数，需要再次投票。这次投票的结果完全逆转，DAO反对偿还黑客受害者。

关于这次的违规还款，Frax Finance创始人@samkazemian说在社区发表了疑问的评论他承诺，偿还传真将永久用于提供FEI-FRAX流动性和支持挂钩，但没有得到任何回复。被要求在会议上讨论，FEI团队也选择了沉默。

时隔一个月FEI终于出现，发表了开头提到的Tribe DAO报销提案。该报销提案似乎是基于前两轮投票舆论的折中方案，虽说要赔偿黑客受害者，但只赔偿一小部分然后，需要TRIBE持有者的投票决定。在

tribe的所有者得到全额赔偿之前，是否所有的Rari黑客受害者都能得到全额赔偿成为了争论的焦点。这场争论的核心是偿还的优先顺序是以黑客受害者为代表的债权人还是作为令牌所有者的股东？

Cimpond创始人Robert

Leshner在提案评论中说，在别人获利之前“债权人”应该全额偿还。

“无论黑客受害者是智能签约/协议还是EAO都没有关系。所有用户都应该被平等对待，而不是歧视。“不能因为TRIBE在以前的投票中表示不使用PCV来补偿黑客受害者，就现在不使用(在退出期间) PCV。

相对而言，本事件损失最大的项目Frax Finance创始人@samkazemian将其称为DeFi历史上最“low”的管理，“FEI拥有足够数量的PCV回购各挂钩的稳定货币为了向受害者各偿还1美分，TRIBE的所有者回购并获利，价值约6500万美元。但是，FEI选择用FRAX，Olympus微不足道的资产支付，给受害者造成了95%的黑客损失。”

Dragonfly合伙人Haseeb也认为这种做法太令人失望了，“黑基金是债务人吗？”根据社区和社交媒体的很多评论，FEI团队是“贪婪”的欺诈行为。

社区成员Waple也认为，在这种情况下，为了团结所有利益相关者，应该遵循债权人所有权人的原则。理论上，从Fei/Rari令牌中获得权益/令牌持有者的潜在好处，同时也应该是此次黑客攻击的风险承担者。

但是，关于“黑客受害者是否为债权人”存在争议社区成员HittingBOMBS认为：“黑客受害者冒险失去资产并不意味着负债。”另外，冒着风险使用Fuse、Aave、Composite、Maker等其他贷款合同时必须做好脆弱攻击的准备承担，DAO正在解散。为了未来的前景和“善意”而回报黑客受害者没有什么意义。对此，Waple进行了反驳使用DeFi产品不应给最终用户带来重大风险。受害者可以承担“清算风险、非流动性风险”等风险，而不是尽职调查不充分的风险。如果用户不向DAO补偿黑客受害者，就会失去信心没有人使用所提供的产品/服务。这对DAO来说只是死亡螺旋。

虽然有一定的争议，但从社区的声音来看，大部分成员倾向于假设按照债券人股东的清算优先权还款。根据Frax Finance创始人@samkazemian的推算，FEI将偿还所有黑客受害者，回购所有FEI并挂钩，将剩余的财政部按比例分配给TRIBE所有者TRIBE价值0.16美元，10亿美元返还所有者。这是完美的结局。

所以到底是谁反对偿还黑客受害者呢？社区成员提供了线索，从6月反转的第二次投票结果快照中得知，反对票比支持票多1500万人，前五名的反对票由内部人士/FEI团队/早期投资者投票，票数占1500万人以上。

也就是说，FEI团队和早期投资者们为了自己的利益操纵着治理。首先，我们无视社区“帮助PCV偿还黑客受害者”的投票结果，并操纵结果直到他们满意为止。

此外，Fei团队也质疑存在内幕交易，社区成员Onigiri说：“提案发表前10小时，Fei团队可能已经购买了约50万美元的TRIBE，要求SEC进行调查，确认这些地址(”

。在

质疑声中，Fei Protocol创始人Joey也再次发推文表示：“提案中的任何具体观点都可以改变，任何观点都需要时间进行讨论和表决。”。Joey还表示，他自己不会对该提案进行投票。但是，这一治理中的信任危机已经蔓延，评论区讽刺地说：“Fei团队的其他成员会对这个提案投票吗？”

目前，该提案的最终结果未定有更多的讨论和决策余地。总之，Tribe DAO关闭协议和报销提案对DAO行业提出了非常重要的问题。也就是说，在DAO解散时如何确定清偿机制，债权人优先还是所有者优先？如果TRIBE令牌持有者因为利益问题坚持通过该提案，将如何影响监管部门和公众对DAO的看法？

随着社区投票在新的一周召开，本事件可能会进一步发酵，引起更多关注