

本周，以太坊联合创始人Vitalik Buterin在其个人网站发表，讨论以太坊域名服务ENS域名是否应该引入基于需求的经常性费用，以及从域名领域长远发展来看是否需要构建更具可持续性的机制。对此，ENS创始人兼核心开发人员Nick Johnson发文回应，PANews编译如下：

Vitalik

Buterin提出了一些很好的观点，比如他觉得ENS应该从较为简单的“Harberger Tax”模型（哈伯格税收模型）转变为更加细致且考虑去中心化域名系统基本需求的模型，新模型可以满足域名解析的稳定性需求。

后续我会给出更为详细的回复解释，但现在向强调几点，以及Vitalik Buterin没有考虑到的设计限制，我觉得任何希望更改ENS域名收费方式的提议都应该考虑下面三个问题：

### 一、域名类型问题

实际上，此前已经有很多将ENS域名归类的提案，但我认为按照不同用途将域名进行分类可能更好一些，所以我将ENS域名分成以下几类：

- 1、人名。这些域名通常可被用于识别出一个人的名字，比如nick.eth 或 vitalik.eth。通常，一个给定的域名应该有很多人可以使用，当然，世界上叫Nick的人应该比较Vitalik的人要多。
- 2、品牌名称。这是一种出于特定目的（比如商业目的）而创造的域名，通常代表了某个品牌的名称或某个产品的名称，除此之外在其他方面没有任何意义，比如google.eth、facebook.eth 或 microsoft.eth，还有像 twitter.eth 或 chevron.eth 这样的域名。
- 3、通用术语。这种域名看起来似乎没有明显的所有者，比如像bookings.eth 或 wallet.eth 或 god.eth 这样的域名，你很难确定一个“合法标准”来说明某个所有者应该比另一个所有者“更值得拥有”。

那些说按照市场定价域名的建议，通常侧重于通用术语，我认为这在很大程度上和Vitalik Buterin的建议有些相似。举个例子，我们应该确保wallet.eth这样的域名最终落到能够充分利用它的人手中，而不是让第一个拥有该域名的人无限期地持有，否则这个域名就无法发挥其真正的价值。坦率地说，在这个问题上，我与Vitalik Buterin有共同的担忧，即这种结构会扼杀一个域名系统——大量有价值的域名无法被真正使用，最终迫使人们转向其他更有效率的域名平台。

但是，适用于通用术语的定价方法并不适用于其他类型的域名。比如有一个基于人名的域名 bob.eth，你觉得这个域名应该归属于最有钱的Bob，还是最先购入该域名的那个Bob？对于品牌而言，可能也会遇到类似的问题，许多品牌商投入了大量资金围绕自己发明的名字建立品牌，结果最后还需要花费更高的成本去维护域名，如果他们不是第一时间入手相关域名，可能所有努力都将付之东流，这也是为什么 gridplus.eth 不得不支付高额费用来购买域名所有权的原因，否则可能有人会利用这个域名来欺骗他们的用户。

## 二、外部性问题

Vitalik Buterin没有考虑到的另一个问题是域名系统中存在的外部性问题。举个例子，假设 Bob Wallet 购买了 bobwallet.eth 这个域名并向其用户免费发放子域名，就会产生所谓的外部性问题。对 Ledger 这样整合了 Bob Wallet 钱包的公司来说，拥有 bobwallet.eth 这个域名的价值，取决于钱包公司本身声誉，如果钱包声誉很好，那么失去这个域名也会带来一定损失，但他们无法从这个域名本身上赚钱，所以他们可能不会为了持续保有该域名来支付高额费用。此外，失去域名的大部分成本和风险其实都会由用户承担，倘若恶意行为者购买了 bobwallet.eth 这个域名然后将其发送给 Bob Wallet 用户，那么这些用户就会遭受资金损失，这些成本最终均被用户承担，而非开发人员。

拥有 bobwallet.eth 对 Ledger 的价值取决于他们的声誉和失去它会造成的伤害，但他们没有从中赚钱，因此他们可能无法为此支付高额租金。此外，失去名称的大部分成本都由用户承担；从 Bob Wallet 下购买域的恶意行为者最终可能会将发送给任何 Bob Wallet 用户的资金误导\*，这是由用户而不是开发人员承担的成本。（\*除非他们足够聪明，可以